

## Hindamiskriteeriumid veemajanduse programmi reoveekäitluse ja joogiveevarustuse alamprogrammis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>1</sup>		
1.	Projekti vajalikkus	Kas projekt on vajalik?		30%				
1.1	<b>Veemajandusvaldkonna arengu- ja tegevuskavade, seaduste ja kohustuste aspektist</b>	Projekti vajalikkus valdkonna arengu- ja tegevuskavades, sh vesikonna veemajanduskavas püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks: REK – asulareovee puhastamise direktiivi (91/271/EÜ) artiklite 3, 4 ja 5 nõuete täitmiseks ning riigisiseste nõuete täitmiseks, rekonstrueeritakse kanalisatsioonisüsteeme reoveekogumisalal või joogiveedirektiivi (98/83/EÜ) ja riigisiseste nõuete täitmiseks rekonstrueeritakse joogivee süsteeme; RAJ – riigisiseste nõuete täitmiseks, rajatakse kanalisatsioonisüsteeme reoveekogumisalal või rajatakse joogiveesüsteeme.	0-4	93%	Projekt on sisuliselt vajalik:	REK	RAJ	
					1.1.1	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse ühiskanalisatsioonisüsteeme või ühisveevärki reoveekogumisalal reostuskoormusega üle 1500 ie	4	3
					1.1.2	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse ühiskanalisatsioonisüsteeme või ühisveevärki reoveekogumisalal reostuskoormusega 1000-1500 ie	3,8	2,8
					1.1.3	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse ühiskanalisatsioonisüsteeme või ühisveevärki reoveekogumisalal reostuskoormusega 500-999 ie	3,6	2,6
					1.1.4	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse ühiskanalisatsioonisüsteeme või ühisveevärki reoveekogumisalal reostuskoormusega 300-499 ie	3,4	2
					1.1.5	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse ühiskanalisatsioonisüsteeme või ühisveevärki reoveekogumisalal reostuskoormusega 100-299 ie	3,2	1,5
					1.1.6	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse ühiskanalisatsioonisüsteeme või ühisveevärki reoveekogumisalal reostuskoormusega alla 100 ie	3	1
					1.1.7	asulareovee puhastamise direktiivi, joogivee direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rekonstrueeritakse olemasolevaid kanalisatsiooni- või veevarustussüsteeme väljaspool reoveekogumisala või rekonstrueeritakse koolide, asutuste kanalisatsiooni- või veevarustussüsteeme või	2,5	-

<sup>1</sup> Hinnatakse kõrgeima punktiga, mis projekti kirjeldab ning võetakse arvesse, milliste tegevuste – REKkonstrueerimine või RAJamine – maksumus moodustab projekti maksumusest suurima osa

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>1</sup>
					rekonstrueeritakse avalikes huvides ja Rahvusvahelise Mittetulundusõiguse Keskuse (ICN) määratletud valdkonnas tegutseva tulundusühistu, sihtasutuse või mittetulundusühingu kanalisatsiooni- või veevarustussüsteeme	
					1.1.8 alternatiivse lahenduse puudumisel rajatakse väljaspool reoveekogumisala veevarustussüsteeme eesmärgiga tagada elanikele määruse nr 82 <sup>2</sup> § 4 lõikes 1 sätestatud mikrobioloogiliste kvaliteedinäitajate poolset terviseohutuse nõuetele vastav joogivesi	- 2,9
					1.1.9 alternatiivse lahenduse puudumisel rajatakse väljaspool reoveekogumisala veevarustussüsteeme eesmärgiga tagada elanikele määruse nr 82 § 5 kehtestatud keemiliste näitajate kvaliteedinõuetele vastav joogivesi	- 2,3
					1.1.10 asulareovee puhastamise direktiivi või riigisiseste nõuete täitmiseks. Projekti raames rajatakse või rekonstrueeritakse tööstus- või tootmisettevõtete eelpuhasteid	3
					1.1.11 projekt ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist või mõju nende täitmisele on tühine	0
1.2	<b>Riikliku arengustrateegia aspektist</b>	Projekti vajalikkus Ida-Virumaa tegevuskava <sup>3</sup> , või Kagu-Eesti tegevuskava <sup>4</sup> täitmiseks	0-4	7%	1.2.1 Projekti tegevused toimuvad Ida-Virumaal, Põlvamaal, Valgamaal või Võrumaal.	4
					1.2.2 Projekti tegevused ei toimu Ida-Virumaal, Põlvamaal, Valgamaal ega Võrumaal, kuid panustavad kaudselt Ida-Virumaal, Põlvamaal, Valgamaal või Võrumaal paiknevate veekogumite hea seisundi saavutamisele ja säilitamisele.	1
					1.2.3 Projekti tegevused ei toimu Ida-Virumaal, Põlvamaal, Valgamaal ega Võrumaal ja ei panusta Ida-Virumaa tegevuskava ega Kagu-Eesti tegevuskava täitmisele.	0
<b>2.</b>	<b>Projekti teostatavus</b>	<b>Kas projekt on realiseeritav?</b>		<b>30%</b>		
2.1.	<b>Eelarve aspektist</b>	Planeeritavate kulude relevantus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?)	0-4	50%	2.1.1 projekti eelarve on lahti kirjutatud ja põhjendatud, raha küsitakse adekvaatselt ning kõik kuluartiklid on täielikult kooskõlas eesmärkidega	4
					2.1.2 eelarves esineb tehnilisi vigu, kuid üldine projekti eesmärk ja eelarve läbipaistvus, asjakohasus on tagatud	3
					2.1.3 teatud mitteoluline kulu on planeerimata või selle rahastamine on ebapiisav, kuid see ei mõjuta püstitatud	2

<sup>2</sup> Sotsiaalministri 24. septembri 2019. a määrus nr 61 „Joogivee kvaliteedi- ja kontrollinõuded ning analüüsimeetodid“

<sup>3</sup> <https://www.fin.ee/riik-ja-omavalitsused-planeeringud/regionaalareng-ja-poliitika/ida-virumaa> või sellele ajaliselt järgnev tegevuskava

<sup>4</sup> <https://www.fin.ee/riik-ja-omavalitsused-planeeringud/regionaalareng-ja-poliitika/kagu-eesi> või sellele ajaliselt järgnev tegevuskava

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>1</sup>
					eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist, <i>või</i> teatud tüüpi mitteoluline kulu pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	
					2.1.4 projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks, <i>või</i> raha küsitakse liiga vähe/olulised kulutused on planeerimata või nende rahastamine on ebapiisav, mistõttu püstitatud eesmärged või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada, <i>või</i> eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaisutatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast ilmselgelt piisavalt põhjendatud	0
2.2.	<b>Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia</b>	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada	0-4	20%	2.2.1 taotleja ja projekti partner on ilmselt väga suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima (on kavandatud vajalik projektiorganisatsioon, on vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave ja infrastruktuur jms) ning projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused on täidetud (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud)	4
					2.2.2 taotleja ja projekti partner on suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima, kuid projekti elluviimine eeldab teatud üksikut(id) mitteolulisi lisatoimingut(id), mis ei mõjuta püstitatud põhieesmärkide või kavandatud põhitegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	3
					2.2.3 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspekti kohta, mis võib seada ohtu projekti teatud üksiku alameesmärgi saavutamise	2
					2.2.4 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspektide kohta, mis võivad seada ohtu projekti eesmärkide saavutamise	1
					2.2.5 taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave, infrastruktuur vms) <i>või</i> projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused ei ole täidetud, mistõttu püstitatud eesmärged või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada	0
2.3.			0-4	30%	2.3.1 OF $\geq$ 20%	4

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>1</sup>	
	<b>Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava OF määr</b>	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite poolse täiendava omafinantseerimise (OF) osakaal (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest			2.3.2	0% < OF < 20% Hindepunktid arvutatakse järgmiselt: punktid = OF % / 5	0-4
2.3.3					0%	0	
<b>3.</b>	<b>Projekti jätkusuutlikkus</b>	Kuivõrd pärast projekti lõppemist on tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine? Hinnatakse kasusaajate elanike arvu ning vee-ettevõtja suurus eesmärgiga suurendada veemajanduse infrastruktuuri jätkusuutlikkust	<b>0-4</b>	<b>10%</b>			
3.1.	<b>Projekti kasusaajate arv<sup>5</sup></b>	Hinnatakse veevarustuse-ja/või kanalisatsioonisüsteemi arendamise projektist kasu saavate inimeste arvu (s.o projektiga liitunud ning liitumise võimalust omavate elanike arv, joogivee kvaliteedi paranemisest või nõuetekohasest reoveepuhastuse tagamisest mõjutatud elanike arv peale projekti lõppu)	0-4	50%	3.1.1	Projektist saab kasu enam kui 1500 inimest	4
					3.1.2	Projektist saab kasu 1000-1500 inimest	3,8
					3.1.3	Projektist saab kasu 500-999 inimest	3,5
					3.1.4	Projektist saab kasu 300-499 inimest	3,0
					3.1.5	Projektist saab kasu 50-299 inimest	2,5
					3.1.6	Projektist saab kasu 10-49 inimest	2
					3.1.7	Projektist saab kasu vähem kui 10 inimest	0
3.2.	<b>Süsteemi haldava vee-ettevõtja olemasolu ja suurus</b>	Hinnatakse süsteemi haldava vee-ettevõtja (ÜVVKS tähenduses) suurus (arvestatakse projektijärgselt kavandatud andmetega) <sup>6</sup>	0-4	50%	3.2.1	Süsteemi haldab vee-ettevõtja, kes teenindab enam kui 5000 elanikku	4
					3.2.2	Süsteemi ei halda ÜVVKS-le vastav vee-ettevõtja	0
					3.2.3	Süsteemi ei halda vee-ettevõtja, kuid toetust taotletakse tööstus- või tootmisettevõtte eelpuhasti rajamiseks	2
<b>4.</b>	<b>Projekti keskkonnakaitse mõju</b>	Hinnatakse reoveeprojekti mõju pinnaveekogumitele ja põhjaveele ning veevarustuse projekti mõju joogivee kvaliteedile	<b>0-4</b>	<b>30%</b>			
4.1.	<b>Reoveekäitluse projekti mõju pinnaveekogumitele<sup>8</sup></b>	Hinnatakse, mil määral aitavad projektiga kavandatud tegevused kaasa pinnaveekogumite ja põhjavee hea seisundi	0-4	80%	4.1.1	projekti tulemusena rajatakse või rekonstrueeritakse kanalisatsioonisüsteem, mille heitvee suublaks on:	4
							Kavandatud RVP rek või raj <sup>7</sup>
							Pole kavandatud RVP <sup>8</sup> rek või raj

<sup>5</sup> Juhul, kui taotletakse toetust eelpuhasti rajamiseks, hinnatakse kasusaajate arvu reoveepuhasti järgi, kuhu eelpuhasti järel reovesi suubub.

<sup>6</sup> Juhul, kui taotluse esitamise ajal ei halda projektiga hõlmatavat ÜVK süsteemi ÜVVKS-le vastav vee-ettevõtja, ent taotluses on esitatud andmed vee-ettevõtja kohta, kes pärast projekti lõppu projekti piirkonnas vee-ettevõtjaks määratakse, antakse hindepunktid arvestades taotluses kirjeldatud vee-ettevõtja näitajaid.

<sup>7</sup> Juhul, kui taotletakse toetust ühe asula ühiskanalisatsiooni teise asula ühiskanalisatsiooniga ühendamiseks ning teises asulas arendustöid ei kavandata, hinnatakse taotlust esimese asula algse suubla alusel, sest sellele tekib projekti tulemusena surve vähenemine.

Kui kahe asula ühiskanalisatsiooni ühendamisel kavandatakse ka reoveepuhastiga asulas täiendavaid ühiskanalisatsiooni arendustöid, hinnatakse kumbagi asulat kõikide hindamiskriteeriumite alusel kui eraldi projekti.

Kui reoveepuhasti otsene väljavool on kraavi, mis suubub veekogumisse, hinnatakse veekogumi seisundist lähtuvalt neid juhtumeid, kus Keskkonnaagentuuri andmetel on väljavoolul mõju suublale. Kui Keskkonnaagentuuri hinnangul väljavoolu mõju suublani ei ulatu, hinnatakse taotlust hindamiskriteeriumi nr 4.1.5 alusel.

<sup>8</sup> Juhul, kui taotletakse toetust tööstus- või tootmisettevõtte eelpuhasti rekonstrueerimiseks või rajamiseks, antakse hindepunktid tulba järgi „Pole kavandatud RVP rek või raj“.

<sup>8</sup> Kriteeriumi alusel hinnatakse vaid selliseid taotlusi kus reoveekäitlusega seotud tegevused moodustavad suurema osa projekti eelarvest. Punkte ei summeerita hindamiskriteeriumiga 4.3

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>1</sup>	
		saavutamisele. Pinna- ja põhjaveekogumite seisundi määramisel arvestatakse veemajanduskavade või riikliku keskkonnaseire tulemusi. Kui taotlusele on lisatud uuring, milles on hinnatud pinnaveekogu seisund keskkonnaministri 16.04.2020. a määruse nr 19 või veeseaduse § 61 lõigete 2 ja 4 alusel kehtestatud määruse meetodikat järgides või põhjaveeseisund keskkonnaministri 1. oktoobri 2019. a määruse nr 48 meetodikat järgides, võetakse seisundi hindamisel arvesse ka esitatud uuringuid. Hindamisel lähtutakse reeglina projektiala teenindava roveepuhasti suublast, erandiks on süsteemide rajamise projektid.			a) põhjavesi (sh väljavooluta biotiik kaitsmata või nõrgalt kaitsitud põhjaveega alal) või b) füüsikalise-keemiliste kvaliteedinäitajate poolst kesises, halvas või väga halvas seisundis olev pinnaveekogum, mille seisundit mõjutavaks surveteguriks on kanaliseerimata elanikkond, heitvesi või punktreostusallikad ning seisundi eesmärk aastaks 2021 on hea või väga hea		
					4.1.2 projekti tulemusena rajatakse või rekonstrueeritakse kanalisatsioonisüsteem, mille heitvee suublasts on: a) pinnas <sup>9</sup> kaitsmata või nõrgalt kaitsitud põhjaveega alal või b) füüsikalise-keemiliste kvaliteedinäitajate poolst kesises, halvas või väga halvas seisundis olev pinnaveekogum, mille seisundit mõjutavaks surveteguriks on kanaliseerimata elanikkond, heitvesi või punktreostusallikad või projekti tulemusena rekonstrueeritakse või rajatakse kanalisatsioonisüsteemi nitraaditundlikul alal	3,5	2,5
					4.1.3 projekti tulemusena rajatakse või rekonstrueeritakse kanalisatsioonisüsteem, mille heitvee suublasts on: a) pinnas <sup>9</sup> keskmiselt kaitsitud põhjaveega alal või b) füüsikalise-keemiliste kvaliteedinäitajate poolst kesises, halvas või väga halvas seisundis olev pinnaveekogum või projekti tulemusena likvideeritakse avariioht (näiteks rekonstrueeritakse roveepuhasti või roveepumpla, mis on täielikult amortiseerunud)	3	2
					4.1.4 projekti tulemusena rekonstrueeritakse või rajatakse kanalisatsioonisüsteem, mille heitvee suublasts on: a) pinnas <sup>10</sup> suhteliselt kaitsitud põhjaveega alal või b) füüsikalise-keemiliste kvaliteedinäitajate poolst heas või väga heas seisundis olev pinnaveekogum	2,5	1,5
					4.1.5 projekti tulemusena rekonstrueeritakse või rajatakse kanalisatsioonisüsteem, mille heitvee suublasts: a) on pinnas kaitsitud põhjaveega alal või b) ei ole pinnaveekogum, ent projekt omab kaudset positiivset mõju pinnaveekogumile või otsest positiivset mõju pinnaveekogule		1

<sup>9</sup> Pinnast arvestatakse suublasts järgmistel juhtudel: 1) pinnas on suublasts märgitud veeloas; 2) projekti objektiks on olemasolev imbsüsteem; 3) projekti piirkonnas ei ole olemasolevat roveepuhastit ning tegemist on roveekogumisalal süsteemide rajamise projektiga.

<sup>10</sup> Kriteeriumi alusel hinnatakse selliseid taotlusi kus roveekäitlusega seotud tegevused moodustavad enamuse projekti eelarvest. Punkte ei summeerita hindamiskriteeriumiga 4.3

<sup>11</sup> Kriteeriumi alusel hinnatakse selliseid taotlusi kus joogiveevarustusega seotud tegevused moodustavad enamuse projekti eelarvest. Punkte ei summeerita hindamiskriteeriumiga 4.1 ja 4.2

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>1</sup>
					4.1.6 projektil puudub otsene või kaudne positiivne mõju pinna- või põhjaveele	0
4.2.	<b>Reoveekäitluse projekti mõju põhjaveele<sup>10</sup></b>	Hinnatakse, kas projektil on positiivne mõju põhjaveele ning missugusel määral projektiga kavandatud tegevuse tulemusena väheneb oht põhjaveele. Kriteeriumit määratletakse vastavalt põhjavee kaitstuse kaardile. Juhul, kui puudub regionaalne põhjavee kaitstuse kaart, tuleb põhjavee kaitstuse hindamiseks kasutada puurkaevude geoloogilisi läbilõikeid või Eesti põhjavee kaitstuse kaarti 1:400 000	0-4	20%	4.2.1 projektiga kavandatud tegevus toimub kaitsmata põhjaveega alal või halvas seisundis maapinnalähedase põhjaveekogumi alal ja projekt omab otsest positiivset mõju põhjaveele	4
					4.2.2 projektiga kavandatud tegevus toimub nõrgalt kaitstud põhjaveega alal ja projekt omab otsest positiivset mõju põhjaveele	3
					4.2.3 projektiga kavandatud tegevus toimub keskmiselt kaitstud, suhteliselt kaitstud või kaitstud põhjaveega alal ja projekt omab otsest positiivset mõju põhjaveele	1,5
					4.2.4 projektil puudub positiivne mõju põhjaveele	0
4.3	<b>Joogiveevarustuse projekti mõju joogivee kvaliteedile<sup>11</sup></b>	Hinnatakse veevarustuse projekti mõju joogivee kvaliteedile. Kas projektiga kavandatud tegevuse tulemusena väheneb joogivee kvaliteedi- ja terviseohutuse nõuetele mittevastava joogiveega varustamine ühisveevärgis (vastavalt sotsiaalministri 24. septembri 2019. a määrusele nr 61 "Joogivee kvaliteedi- ja kontrollinõuded ning analüüsimeetodid"). Kriteerium on vajalik ka joogivee direktiivi (98/83/EÜ) artiklis 5 ja artiklis 8 ning I lisas toodud nõuete täitmiseks	0-4	100%	4.3.1 projekti tulemusena tagatakse nõuetekohane joogivesi veevärgis, kus mikrobioloogilised kvaliteedinäitajad ületavad määruse nr 61 §-s 4 kehtestatud piirsaldusi	4
					4.3.2 projekti tulemusena tagatakse nõuetekohane joogivesi veevärgis, kus keemilised kvaliteedinäitajad ületavad määruse nr 61 §-s 5 kehtestatud piirsaldusi	3,5
					4.3.3 projekti tulemusena tagatakse nõuetekohane joogivesi veevärgis, kus indikaatornäitajad ületavad määruse nr 61 §-s 6 kehtestatud piirsaldusi	3
					4.3.4 projekti tulemusena parandatakse joogivee varustuskindlust ning rekonstrueeritakse või rajatakse torustikud või vähendatakse põhjavee reostusohu	2
					4.3.5 projekti tulemusena ei parandata joogivesüsteemide toimimist	0
<b>Kaalutud keskmisest hindest 60% =</b>						<b>2,4 punkti</b>

## Hindamiskriteeriumid veemajanduse programmi jääkreostuse alamprogrammis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid	
1.	Projekti vajalikkus	Projekti vajalikkus valdkonna arengu- ja tegevuskavades, sh vesikonna veemajanduskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks	0-4	30%	Projekt on sisuliselt vajalik ...		
					1.1	kehtivas veemajanduskavas <sup>11</sup> kavandatud konkreetse eesmärgi täitmiseks või probleemi lahendamiseks	4
					1.2	objektide ohutustamiseks, mis ei ole kavandatud kehtivas veemajanduskavas, ent on määratud eriti ohtlik või riikliku tähtsusega <sup>12</sup> objektideks	3,5
					1.3	objektide ohutustamiseks, mis ei ole kavandatud kehtivas veemajanduskavas, ent on määratletud kui kohaliku tähtsusega objektid	2,5
					1.4	objektide ohutustamiseks, mis ei ole kantud jääkreostusobjektide andmebaasi ega ole kavandatud ohustada kehtivas veemajanduskavas, kuid milles piirarve ületava reostuse olemasolu on tuvastatud uuringutega	2
					1.5	objektide ohutustamiseks, mis ei ole kantud jääkreostusobjektide andmebaasi ega ole kavandatud ohustada kehtivas veemajanduskavas ning milles reostuse ulatust ei ole tuvastatud uuringutega, kuid kus jääkreostuskolde likvideerimise vajalikkus on kinnitatud Keskkonnainspektiooni poolt	1
					1.6	ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või mõju nende täitmisele on tühine	0
2.	Projekti teostatavus	Kas projekt on realiseeritav?		30%			
2.1.	Eelarve aspektist	Planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?)	0-4	30%	2.1.1 projekti eelarve on lahti kirjutatud ja põhjendatud, raha küsitakse adekvaatselt ning kõik kuluartiklid on täielikult kooskõlas eesmärkidega	4	
					2.1.2 eelarves esineb tehnilisi vigu, kuid üldine projekti eesmärk ja eelarve läbipaistvus, asjakohasus on tagatud	3	
					2.1.3 teatud mitteoluline kulu on planeerimata või selle rahastamine on ebapiisav, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist, või teatud tüüpi mitteoluline kulu pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	2	

<sup>11</sup> Jääkreostusobjekti ohustamine peab olema kavandatud veemajanduskava meetmeprogrammis või meetmeprogrammi rakendamise tegevuskavas (nt uuringu järelusena)

<sup>12</sup> Riikliku tähtsusega jääkreostusobjektid on kajastatud Keskkonnaregistri andmebaasis. Objekt peab olema Keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaohtliku objektina, mille tüüp on „Jääkreostusobjekt“. Riikliku tähtsusega objektid on need, mille objekti staatuseks on „Eriti ohtlik“ või „Riiklik“.

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid
					2.1.4 projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks, <i>või</i> raha küsitakse liiga vähe/olulised kulutused on planeerimata või nende rahastamine on ebapiisav, mistõttu püstitatud eesmärgid või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada, <i>või</i> eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaistunud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast ilmselgelt piisavalt põhjendatud	0
2.2.	<b>Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia</b>	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada	0-4	30%	2.2.1 taotleja ja projekti partner on ilmselt väga suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima (on kavandatud vajalik projektiorganisatsioon, on vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave ja infrastruktuur jms) ning projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused on täidetud (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud)	4
					2.2.2 taotleja ja projekti partner on suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima, kuid projekti elluviimine eeldab teatud üksikut(id) mitteolulisi lisatoimingut(id), mis ei mõjuta püstitatud põhieesmärkide või kavandatud põhitegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	3
					2.2.3 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspekti kohta, mis võib seada ohtu projekti teatud üksiku alameesmärgi saavutamise	2
					2.2.4 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse kohta, mis võivad seada ohtu projekti eesmärkide saavutamise	1
					2.2.5 taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave, infrastruktuur vms), <i>või</i> projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused ei ole täidetud, mistõttu püstitatud eesmärgid või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada	0
2.3.	<b>Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr</b>	Hinnatakse kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite poolse täiendava rahalise omafinantseeringu suurust (osatähtsus (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest)	0-4	40%	2.3.1 20% või enam	4
					2.3.2 Üle 0% - alla 20% Hindepunktid arvutatakse järgmise valemiga: täiendava omafinantseeringu punktid = täiendav omafinantseeringu % / 5	0-4
					2.3.3 0%	0



Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid		
3.	Projekti jätkusuutlikkus	Kui võrd on pärast projekti lõppemist tagatud projekti saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine? Mida taotleja planeerib tulevikus puhastatud maa-alal teha, missugust lisaväärtust maa-alale perspektiivis luua	0-4	10%	3.1	pärast reostuse likvideerimist on planeeritud maa-ala aktiivselt kasutusse võtta, alale rajada uusi ehitisi, planeerida tegevusi vms. Ala puhastamine toob suure tõenäosuse kaasa reostuskolde ümbruses asuvate majapidamiste salvkaevude joogivee kvaliteedi paranemise	4	
					3.2	pärast reostuse likvideerimist on planeeritud maa-ala aktiivselt kasutusse võtta, alale rajada uusi ehitisi, planeerida tegevusi vms	3	
					3.3	maa-ala planeeritakse tulevikus kasutusele võtta, kuid konkreetseid plaane ala kasutamiseks taotluse esitamise hetkel taotlejal ei ole, <i>või</i> taotluses kavandatud tegevused on seotud riigi maaga	2	
					3.4	taotlejal puudub ettekujutus, mis saab maa-alast tulevikus	0	
4.	Projekti keskkonnakaitse mõju	Hinnatakse projekti mõju pinnaveekogumile, põhjaveele, inimese tervisele ja joogivee-haardele. Mil määral vähendab või lõpetab projektiga kavandatud tegevus veekogu, põhjaveekihi või joogiveehaarde reostamise või reostusohu? Veekogumite seisundi määramisel arvestatakse VMK või riikliku keskkonnaseire tulemusi. Arvesse võetakse ka taotlusele lisatud uuringuid, milles on hinnatud pinnaveekogu seisund keskkonnaministri 16.04.2020.a. määruse nr 19 või veeseaduse § 61 lõigete 2 ja 4 alusel kehtestatud määruse meetodikat järgides või põhjaveeseisund keskkonnaministri 01.10.2019 määruse nr 48 meetodikat järgides.	0-4	30%		Riiklik <sup>13</sup> JRO	muu JRO	
					4.1	projekti tulemusena likvideeritakse või ohustatakse saastunud ala, mis ohustab: a) füüsikalise-keemiliste näitajate poolest kesises, halvas või väga halvas seisundis olevat pinnaveekogumit, mille seisundit mõjutavaks teguriks on kehtivas veemajanduskavas määratud jääkreostus b) põhjavett kaitsmata või nõrgalt kaitstud põhjaveega alal, või c) inimese tervist või joogiveeallikat	4	3
					4.2	projekti tulemusena likvideeritakse või ohustatakse saastunud ala, mis ohustab: a) füüsikalise-keemiliste näitajate poolest kesises, halvas või väga halvas seisundis oleva veekogumi seisundit, või b) põhjavett keskmiselt kaitstud põhjaveega alal	3	2
					4.3	projekti tulemusena likvideeritakse või ohustatakse saastunud ala piirkonnas, kus jääkreostus pole kehtiva VMK kohaselt oluline survetegur, kuid saastunud ala võib ohustada füüsikalise-keemiliste näitajate poolest heas seisundis oleva veekogumi seisundit või põhjavett suhteliselt kaitstud või kaitstud põhjaveega alal	2,5	1,5
					4.4	projekti tulemusena ei vähene reostusallika negatiivne mõju inimesele, põhjaveele ega veekogule	0	
<b>Kaalutud keskmisest hindest 60% =</b>						<b>2,4 punkti</b>		

## Hindamiskriteeriumid veemajanduse programmi siseveekogude ja rannikuvee tervendamise ja korrashoiu alamprogrammis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid	
1.	Projekti vajalikkus	Projekti vajalikkus valdkonna arengu- ja tegevuskavades, sh vesikonna veemajanduskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks.	0-4	30%	Projekt on sisuliselt vajalik:		
					1.1	konkreetselt riigile võetud rahvusvahelise kohustuse, sh EL õigusaktist tuleneva nõude täitmiseks, või veemajanduskavas kajastatud konkreetse eesmärgi täitmiseks või probleemi lahendamiseks, või konkreetse riigisisese õigusakti nõude täitmiseks. Tegevuste vajalikkus peab olema tõendatud pädevate ekspertide koostatud Eestis kehtivaid veekogude uuringutele õigusaktides <sup>14</sup> kehtestatud nõudeid täitva uuringuga.	4
					1.2	muus valdkondlikus arengu- või tegevuskavas kajastatud konkreetse eesmärgi täitmiseks või probleemi lahendamiseks ning tegevuste vajalikkus on tõendatud pädevate ekspertide koostatud Eestis kehtivaid veekogude uuringutele õigusaktides kehtestatud nõudeid täitva uuringuga.	2
					1.3	ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või mõju nende täitmisele on tühine	0
2.	Projekti teostatavus	Kas projekt on realiseeritav?		30%			
2.1.	Sisulisest aspektist	Kas projekti eesmärgid on kavandatud toimingute alusel sisuliselt realiseeritavad?	0-4	30%	2.1.1	põhitegevused on väga selgelt seotud eesmärkide ja kirjeldatud probleemi lahendamisega ja püstitatud eesmärkide realiseerimiseks on valitud ilmselgelt kõige tõhusamad meetmed	4
					2.1.2	põhitegevused võimaldavad vähemalt suuremat osa eesmärkidest saavutada ja kirjeldatud probleemi lahendada, kuid püstitatud eesmärkide realiseerimiseks ei ole valitud kõige tõhusamad meetmed	2

<sup>14</sup> Uuringud, mis on lisatud projekti vajalikkuse tõendamiseks, peavad vastama järgmiste õigusaktide nõuetele:

\*keskkonnaministri 01.10.2019. a määrus nr 48 „Põhjaveekogumite nimekiri ja nende eristamise kord, seisundiklassid ja nende määramise kord, seisundiklassidele vastavad keemilise seisundi määramiseks kasutatavate kvaliteedinäitajate väärtused ja koguselise seisundi määramiseks kasutatavate näitajate tingimused, põhjaveest ohustavate saasteainete nimekiri, nende sisalduse läviväärtused põhjaveekogumite kaupa ja kvaliteedi piirväärtused põhjavees ning taustataseme määramise põhimõtted“

\*keskkonnaministri 01.09.2019. a määrus nr 35 „Vesikonna veeseireprogrammi sisu, veeseireprogrammi koostamise põhimõtted, meetodid ja metoodika ning rakendamise nõuded“

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid
					2.1.3 põhitegevused on halvasti/ei ole seotud eesmärkidega ja kirjeldatud probleemi lahendamiseks või valitud meetmetega ei ole võimalik püstitatud eesmärged teravkuna või suuremas osas realiseerida	0
2.2.	<b>Eelarve aspektist</b>	Planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on asjakohased selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?)	0-4	20%	2.2.1 projekti eelarve on lahti kirjutatud ja põhjendatud, raha küsitakse adekvaatselt ning kõik kuluartiklid on täielikult kooskõlas eesmärkidega	4
					2.2.2 eelarves esineb tehnilisi vigu, kuid üldine projekti eesmärk ja eelarve läbipaistvus, asjakohasus on tagatud	3
					2.2.3 teatud mitteoluline kulu on planeerimata või selle rahastamine on ebapiisav, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist, <i>või</i> teatud tüüpi mitteoluline kulu pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	2
					2.2.4 projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks, <i>või</i> raha küsitakse liiga vähe/olulised kulutused on planeerimata või nende rahastamine on ebapiisav, mistõttu püstitatud eesmärged või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada, <i>või</i> eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaistatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast ilmselgelt piisavalt põhjendatud	0
2.3.	<b>Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia</b>	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada	0-4	20%	2.3.1 taotleja ja projekti partner on ilmselt väga suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima (on kavandatud vajalik projektiorganisatsioon, on vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave ja infrastruktuur jms) ning projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused on täidetud (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud)	4
					2.3.2 taotleja ja projekti partner on suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima, kuid projekti elluviimine eeldab teatud üksikut(id) mitteolulisi lisatoimingut(id), mis ei mõjuta püstitatud põhieesmärkide või kavandatud põhitegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	3
					2.3.3 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspekti kohta, mis võib seada ohtu projekti teatud üksiku alameesmärgi saavutamise	2
					2.3.4 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspektide kohta, mis võivad seada ohtu projekti eesmärkide saavutamise	1

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid
					2.3.5 taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave, infrastruktuur vms), või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused ei ole täidetud, mistõttu püstitatud eesmärged või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada	0
2.4.	<b>Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr</b>	Hinnatakse keskkonnaministri 31. jaanuari 2020. a määrusega nr 10 „Keskkonnaprogrammist toetuse andmise kord ja tingimused“ § 32 lõikest 12 tulenevale kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite poolse täiendava rahalise omafinantseeringu suurus (osakaal (%)) projekti abikõlblike kulude maksumusest)	0-4	30%	2.4.1 20% või enam 2.4.2 Üle 0% - alla 20% Hindepunktid arvutatakse järgmise valemiga: täiendava omafinantseeringu punktid = täiendav omafinantseeringu % / 5 2.4.3 0%	4 0-4 0
3.	<b>Projekti jätkusuutlikkus</b>	<b>Kuidas on tagatud projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine pärast projekti lõppemist?</b>		10%		
3.1.	<b>Uuringute olemasolu ja kvaliteet</b>	Hinnatakse tehtud uuringute kvaliteeti, mis loob eeldused projekti jätkusuutlikkuseks. Veekogude tervendamise ja korrashoiu tagamiseks on vajalik eelnevate detailsete uuringute läbiviimine pädevate inimeste või asutuste poolt. Uuringud peavad andma ülevaate veekogu seisundist (nii keemilisest kui ökoloogilisest) ning uuringutest peab selguma milliseid meetmeid on vaja rakendada käsitletava veekogu seisundi parandamiseks või säilitamiseks	0-4	75%	3.1.1 meetme rakendamiseks koostatud uuring ning taotluse kohustusliku lisana esitatud projekt on põhjalik ja vastab SA KIK kodulehel avaldatud juhendile: „Juhend paisjärve tõttu veekeskkonnale avalduva koormuse uurimiseks nõuetele.“ 3.1.2 meetme rakendamiseks koostatud uuringus või taotluse kohustusliku lisana esitatud projektis on puudusi, mis ei takista projekti edukat rakendamist. 3.1.3 meetme rakendamiseks on koostatud uuringus või taotluste kohustusliku lisana esitatud projektis on puudusi, mis võivad takista projekti edukat rakendamist. Puudusi on võimalik parandada projekti rakendamise (projekteerimise, lubade taotlemise vms) faasis ning teatud lisatingimuste sätestamisega taotluse rahuldamise otsuses on võimalik projekti eesmärkidest lähtuvalt ellu viia 3.1.4 meetme rakendamiseks on koostatud uuringus või taotluse kohustusliku lisana esitatud projektis on olulised puudused või dokumendid puuduvad üldse. Puudused takistavad projekti edukat rakendamist või projekti eesmärkide saavutamist.	4 3 2 0
3.2.	<b>Veekogu avalik kasutamine</b>	Projekti tulemusena parandatakse või säilitatakse veekogu seisundit siseveekogul, mis on avalik veekogu. Projekt loob eeldused veekogu avaliku kasutuse laiendamiseks	0-4	25%	3.2.1 projekti planeeritakse veekogul, mis on avalikult kasutatavate veekogude nimekirjas (Vabariigi Valitsuse 09.12.2021. a korraldus nr 426 lisa). Veekogu tervendamine loob eeldused veekogu kasutusvõimaluste laiendamiseks.	4

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid
					3.2.2 projektiga hõlmatud veekogu ei ole avalikult kasutatavate veekogude nimekirjas, kuid veekogul kavandatud tegevused on otseselt vajalikud mõne veekogumi seisundi parandamiseks või säilitamiseks.	3
					3.2.3 projektiga hõlmatud veekogu ei ole avalikult kasutatavate veekogude nimekirjas ja kavandatud tegevused ei aita kaasa veekogumi seisundi parandamisele või säilitamisele	0
4.	<b>Projekti keskkonnakaitse mõju</b>	<b>Mil määral toovad projektiga kavandatud tegevused kaasa positiivset keskkonnamõju?</b>		<b>30%</b>		
4.1.	<b>Mõju kalavarude taastamisele ja ökoloogilisele mitmekesisusele</b>	Mil määral aitavad projektiga kavandatud tegevused kaasa kalavarude ja ökoloogilise mitmekesisuse suurendamisele?	0-4	30%	4.1.1 projektis plaanitakse kalade läbipääsu tagamist väljaspool lõhejõgesid <sup>15</sup> paisul, mille kalade läbipääsu tagamise vajalikkuse ja võimalikkuse koondhinnang on programmis „Tõkestusrajatiste inventariseerimine vooluveekogude seisundi parandamiseks“ hinnatud esimesse või teise prioriteetsuse klassi, <i>või</i> projektis plaanitakse kalade läbipääsu tagamist paisul, mis asub väljaspool lõhejõge, kuid kalade läbipääsu tagamine on vee erikasutusloa nõue	4
					4.1.2 projektis plaanitud tegevused aitavad veekogu kvaliteedinäitajate või -elementide paranemise või säilitamise kaudu kaasa siseveekogu kalavaru ja ökoloogilise mitmekesisuse suurendamisele lõhejõgedel või veemajanduskavas veekogumina nimetatud veekogudel	3
					4.1.3 projektis plaanitud tegevused aitavad veekogu kvaliteedinäitajate või -elementide paranemise või säilitamise kaudu kaasa siseveekogu kalavaru ja ökoloogilise mitmekesisuse suurendamisele, kuid tegevused ei toimu veemajanduskavas veekogumina nimetatud veekogudel	2
					4.1.4 Projektiga plaanitakse kalade läbipääsu tagamist lõhejõgedel või projektis plaanitud tegevustel ei ole otsest positiivset mõju kalavarude või ökoloogilisele mitmekesisuse suurendamisele, mõju on minimaalne või puudub	0
4.2.	<b>Tegevuste rakendamisel on ilmne, et veekogu väga halba, halba või kesist seisundit parandatakse või head või</b>	Mil määral aitab projektiga kavandatud tegevus kaasa veekogu väga halva, halva või kesise seisundi parandamisele või hea või väga hea seisundi säilitamisele? Pinnaveekogumite seisundi määramisel lähtutakse	0-4	70%	4.2.1 kavandatavatel tegevustel on otsene positiivne mõju pinnaveekogule, mille seisund on väga halb või halb	4
					4.2.2 kavandatavatel tegevustel on otsene positiivne mõju pinnaveekogule, mille seisund on kesine	3

<sup>15</sup> Lõhejõgedel all peetakse silmas keskkonnaministri 15. juuni 2004. a määruses nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli, ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ nimetatud vooluveekogude lõike.

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid
	<b>väga head seisundit säilitatakse</b>	veemajanduskavade hinnangutest või riiklikust keskkonnaseirest või suurema usaldusväärsusega uuringust, milles on hinnatud pinnaveekogu seisund keskkonnaministri 16.04.2020. a määruse nr 19 või veeseaduse § 61 lõigete 2 ja 4 alusel kehtestatud määruse meetodikat järgides.			4.2.3 kavandatavatel tegevustel on kaudne mõju pinnaveekogule, mille seisund on väga halb, halb või kesine, <i>või</i> kavandatavatel tegevustel on otsene positiivne mõju heas või väga heas seisundis veekogumi seisundi säilitamisele	2
					4.2.4 toetust taotletakse tegevusteks millel puudub positiivne mõju veekogu seisundi parandamisele või säilitamisele või mõju on minimaalne	0
<b>Kaalitud keskmisest hindest 60% =</b>						<b>2,4 punkti</b>

## Hindamiskriteeriumid mitteehituslike tööde alamprogrammis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>16</sup>		
						otseselt	kaudselt	
1.	Projekti vajalikkus	Projekti vajalikkus valdkonna arengu- ja tegevuskavades, sh vesikonna veemajanduskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks	0-4	30%	Projekt on sisuliselt vajalik:			
					1.1	konkreetselt riigile võetud rahvusvahelise kohustuse, sh EL õigusaktist tuleneva nõude täitmiseks, <i>või</i> veemajanduskavas kajastatud konkreetse eesmärgi täitmiseks või probleemi lahendamiseks, <i>või</i> konkreetse riigisisese õigusakti nõude täitmiseks	4	2,5
					1.2.	muus valdkondlikus arengu- või tegevuskavas kajastatud konkreetse eesmärgi täitmiseks või probleemi lahendamiseks	3	1,5
					1.3	ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või mõju nende täitmisele on tühine	0	
2.	Projekti teostatavus	Kas projekt on realiseeritav?		30%				
2.1.	Sisulisest aspektist	Kas projekti eesmärgid on kavandatud toimingute alusel sisuliselt realiseeritavad?	0-4	25%	Projekt on sisuliselt vajalik:			
					2.1.1	põhitegevused on väga selgelt seotud eesmärkide ja kirjeldatud probleemi lahendamisega ja püstitatud eesmärkide realiseerimiseks on valitud ilmselgelt kõige tõhusamad meetmed	4	
					2.1.2	põhitegevused võimaldavad vähemalt suuremat osa eesmärkidest saavutada ja kirjeldatud probleemi lahendada, kuid püstitatud eesmärkide realiseerimiseks ei ole valitud kõige tõhusamad meetmed	2	
					2.1.3	põhitegevused on eesmärkidega ja kirjeldatud probleemi lahendamisega halvasti seotud või ei ole seotud, <i>või</i> valitud meetmetega ei ole võimalik püstitatud eesmärke tervikuna või suuremas osas realiseerida	0	
2.2.	Eelarve aspektist	Planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?)	0-4	25%	2.2.1	projekti eelarve on lahti kirjutatud ja põhjendatud, raha küsitakse adekvaatselt ning kõik kuluartiklid on täielikult kooskõlas eesmärkidega	4	
					2.2.2	eelarves esineb tehnilisi vigu, kuid üldine projekti eesmärk ja eelarve läbipaistvus, asjakohasus on tagatud	3	
					2.2.3	teatud mitteoluline kulu on planeerimata või selle rahastamine on ebapiisav, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist, <i>või</i> teatud tüüpi mitteoluline kulu pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	2	
					2.2.4	projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks, <i>või</i> raha küsitakse liiga vähe/olulised kulutused on planeerimata või nende rahastamine on ebapiisav, mistõttu püstitatud eesmärke või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada, <i>või</i>	0	

<sup>16</sup> Hinnatakse kõrgeima punktiga, mis projekti kirjeldab

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>16</sup>
					eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaisutatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast ilmselgelt piisavalt põhjendatud	
2.3.	<b>Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia</b>	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada	0-4	25%	2.3.1 taotleja ja projekti partner on ilmselt väga suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima (on kavandatud vajalik projektiorganisatsioon, on vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave ja infrastruktuur jms) ning projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused on täidetud (näiteks vajalikud koostöölised, load ja nõusolekud)	4
					2.3.2 taotleja ja projekti partner on suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima, kuid projekti elluviimine eeldab teatud üksikut(id) mitteolulisi lisatoimingut(id), mis ei mõjuta püstitatud põhieesmärkide või kavandatud põhitegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	3
					2.3.3 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspekti kohta, mis võib seada ohtu projekti teatud üksiku alameesmärgi saavutamise	2
					2.3.4 põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspektide kohta, mis võivad seada ohtu projekti eesmärkide saavutamise	1
					2.3.5 taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave, infrastruktuur vms), või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused ei ole täidetud, mistõttu püstitatud eesmärgid või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada	0
2.4.	<b>Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr</b>	Hinnatakse keskkonnaministri 31. jaanuari 2020. a määruse nr 10 „Keskkonnaprogrammist toetuse andmise kord ja tingimused“ § 32 lõikest 14 tulenevale kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite poolse täiendava rahalise omafinantseeringu suurust (osakaal (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest)	0-4	25%	2.4.1 20% või enam	4
					2.4.2 Üle 0% - alla 20% Hindepunkt arvutatakse järgmise valemiga: täiendava omafinantseeringu punktid = täiendav omafinantseeringu % / 5	0-4
					2.4.3 0%	0



Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>16</sup>	
3.	Projekti jätkusuutlikkus	Kuivõrd pärast projekti lõppemist on tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine? Hinnatakse lisaväärtuse seost institutsiooni perspektiivse tegevusega ja seda, kas ja kuivõrd probleem on lahendatav ja eesmärk saavutatav laiemas perspektiivis just taotlejapoolset projektipõhisel viisil	0-4	10%	3.1	taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale) ning on tagatud konkreetne mehhanism projektiga loodava kasu süvendamiseks või laiendamiseks valdkonnale/huvitatud sektorile või riigile (näiteks kui lõppkasusaajaks on riik). Maksimumhindega hinnatakse ka projekte, mis oma olemusest tulenevalt lõpevad projekti tulemuse saavutamise ja see on põhjendatud ja otstarbekas (nt IT lahenduste arendustööd)	4
					3.2	taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale), kuid nendest loodav kasu piirdub taotleja (või haldaja) enda perspektiivse tegevusega	3
					3.3	projekt valmistab projekti lisandväärtuse realiseerimist eeldavad tingimused ette; st projekt, milles jätkusuutlikkuse suurendamine on teadvustatud kui probleem (konkreetsete tegevuste kavandamine, väliste jõudude kaasamine jms) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud	2
					3.4	põhjendatud kahtlused taotleja (või edasise haldaja) suutlikkuse teatud aspekti kohta alustatud tegevusi jätkata või loodud lisaväärtust kasutada, kuid need ei välista vähemalt osalist alustatud tegevuste jätkamist või loodud lisaväärtuse kasutamist	1
					3.5	taotleja suutlikkus alustatud tegevusi jätkata või loodud lisaväärtust kasutada on ilmselgelt madal/olematu ning projekti tulemustele ei ole kavandatud ka mõnda teist edasist võimekat haldajat, <i>või</i> probleemi lahendamine ja eesmärgi saavutamine ei ole laiemas perspektiivis taotlejapoolset projektipõhisel viisil otstarbekas või võimalik	0
					4.	Projekti keskkonnakaitse mõju	Mil määral toovad projektiga kavandatud tegevused kaasa positiivset keskkonnamõju? Hinnatakse projekti mõju veekogu ja põhjavee hea seisundi saavutamisele ja säilitamisele
					4.2	projekt aitab kaudselt kaasa pinna- või põhjaveekogumi hea seisundi saavutamisele või säilitamisele, kui: 1) tegevus ei tulene otseselt veemajanduskava meetmeprogrammist, ent on vältimatult vajalik veemajanduskava	2

<sup>17</sup> Vastavalt veemajanduskava meetmeprogrammi metoodikale hinnatakse selle kriteeriumi alusel ka neid projekte, mille uurimisvajadus tuleneb mõnest uuringust ning mille tegemine on kavandatud kehtiva perioodi meetmeprogrammi rakendamise tegevuskavas

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid <sup>16</sup>
					<p>meetmeprogrammis kavandatud meetme elluviimiseks ning projekt annab vahetulemusel põhieesmärgi saavutamiseks (nt uuringud, ekspertiisid, eelprojektid vooluveekogudel kalade läbipääsu tagamiseks, sh kui läbipääsu tagamine ei ole kavandatud otseselt veemajanduskava meetmeprogrammis aga pais asub lõhejõel, või väljaspool lõhejõgesid, mille kalade läbipääsu tagamise vajalikkuse koondhinnang on programmis „Tõkestusrajatiste inventariseerimine vooluveekogude seisundi parandamiseks“ hinnatud esimesse või teise prioriteetsuse klassi või projektis plaanitakse kalade läbipääsu tagamist paisul, mis asub väljaspool lõhejõge, kuid kalade läbipääsu tagamine on vee erikasutusloa nõue), või</p> <p>2) tegevus ei tulene otseselt veemajanduskava meetmeprogrammist, ent projekti tulemusena valmib veemajandusvaldkonnas laiaulatuslikult pinna- ja põhjaveekogumite seisundit kaudselt mõjutava probleemi lahendamiseks riikliku tähtsusega uuring või arendus, mille kasutajateks on oluline osas valdkonnas tegutsevast projekti sihtrühmast</p>	
				4.3	projektile puudub nii otsene kui ka kaudne mõju veekogu või põhjavee hea seisundi saavutamisele või säilitamisele	0
<b>Kaalutud keskmisest hindest 60% =</b>						<b>2,4 punkti</b>